

CARTAS SOBRE LA MESA

REACCIONES A NUESTRO NÚMERO SOBRE VENEZUELA (165)

Estimado Enrique Krauze:

El artículo de Carlos Alberto Montaner, “La ansiosa espera de dos velorios” es una mezcla de necrofilia, escatología y coprofagia simbólica, inadmisibles en una revista comprometida con la democracia y el debate ideológico de altura. El hecho de que forme parte de un dossier monocolor, sin una sola voz alterna, refuerza esa impresión.

Como buen lector de su revista —es decir, como lector leal y crítico a la vez— no entiendo cómo puede dar cabida, en sus páginas, a algo tan antiético e inconsistente desde los puntos de vista editorial e ideológico. El texto se guarda de especificar quiénes y cuántos esperan con ansiedad que la muerte les haga el favor de deshacerse de Fidel Castro y de Hugo Chávez, ya que ellos no lo logran por sus propios medios políticos. Da por sentada la derrota de Capriles Radonski, el candidato opositor a Chávez, pues ni siquiera nombra a aquel como alguien cuya victoria pudiese dar paso a los cambios que los Montaner y congéneres anhelan. Todo lo deja en manos de las “rebeliones intestinas”, transposición semántica de pésimo gusto. Por si fuera poco, abre paso a una pregun-

ta escalofriante: y si la Parca se tarda en hacer su trabajo ¿van a atentar contra Hugo Chávez, si vuelve a ganar las elecciones? La expectación ansiosa puede ser muy mala consejera, cuando sobreviene la frustración. —

Cordialmente,
— JOSU LANDA

SOBRE “HENRIQUE CAPRILES, CRÓNICA DE UNA TRAVESÍA”, DE MARIANA ATENCIO

Mariana Atencio toca un punto que tendremos más claro después del 7 de octubre: que el carisma o el magnetismo para encantar a las masas no es la clave para ganar elecciones. Eso pasó de moda. Los ciudadanos despiertos, es decir, la gran mayoría, no son susceptibles de engaño. En cambio, el condimento indispensable para ganar es el olor a honradez, a decencia. El votante intuye y ubica dónde suena la verdad. Y no acepta nada de manipulación, mentira y corrupción. Mariana Atencio escribió un buen artículo. —

— NELSON RAMÍREZ TORRES

SOBRE “DEMOCRATURA”, DE GUILLERMO SUCRE

Es un análisis muy lúcido y realista, con el cual concuerdo en un 99%. Solo un punto me parece tratado eufemísticamente. El autor escribió: “Y en 2010 logran un claro triunfo al obtener 52% de los votos, aunque, por la naturaleza de nuestro injusto régimen electoral, aún no alcanza la mayoría en la Asamblea Nacional.” Lo cierto es que esa no era la naturaleza de nuestro sistema electoral, sino que este fue trastocado arteralmente por el chavismo, cuyos sondeos les indicaban la inminencia de su derrota electoral y recurrieron a la “reorganización” de los circuitos electorales para que unos votos tuvieran más valor que otros a través del famoso “Gerrymandering”. —

— ALFREDO PADRÓN

CUANDO ESTÁS BIEN
INFORMADO,
UNA MENTIRA REPETIDA
SIGUE SIENDO MENTIRA

SI EL GOBIERNO FEDERAL NO TE DA LA INFORMACIÓN
ACÉRCATE AL IFAI • ifai.mx • 01 800 telifai

