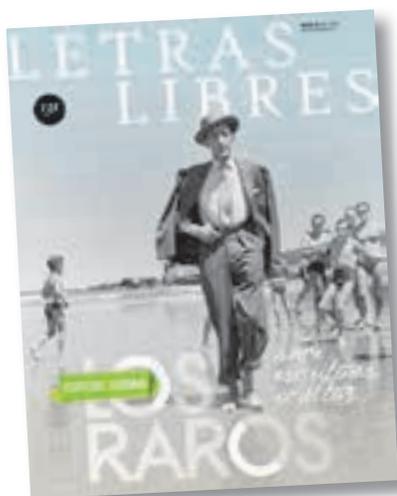


# CARTAS SOBRE LA MESA

10

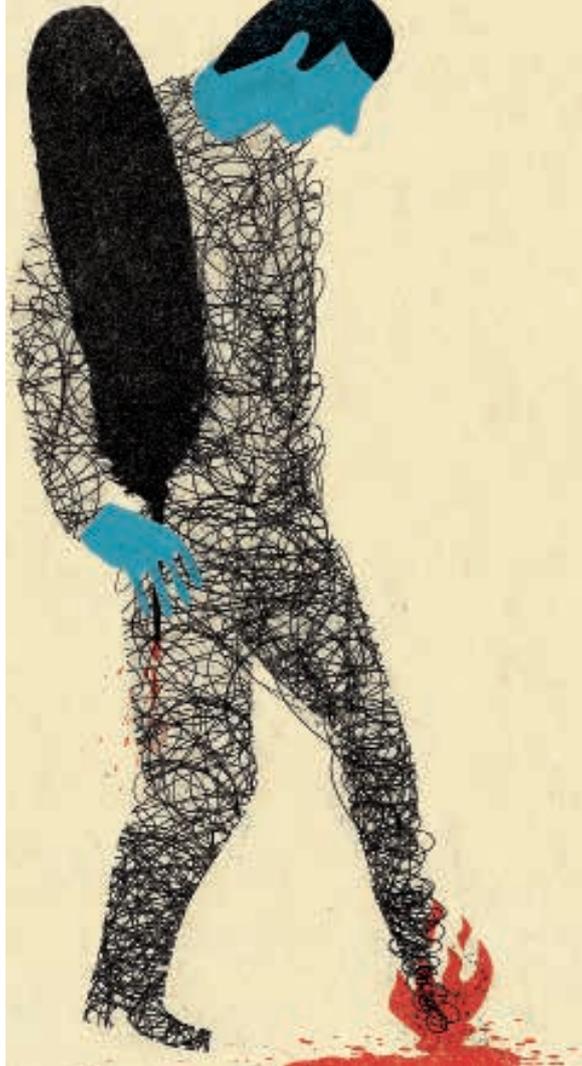
LETRAS LIBRES  
OCTUBRE 2012



## SOBRE NUESTRO NÚMERO DE AGOSTO: LOS RAROS (NÚM. 131)

En una época donde la singularidad parece ser simple espectáculo y donde todos quieren ser diferentes solamente a partir de un *performance* externo del cual disponemos gracias a las “industrias culturales”, ser raro debe ser más que eso: significa una necesidad de no ceder a las vanguardias o ensalzar lo clásico solo por que así lo dispone el mundo de consumo. Ser raro significa crear una atmósfera de singularidad, ser un *outsider* como argüía el sociólogo Howard Becker, ello implica desafiar las normas pero sin negar que procedemos de una historia común –un espíritu del tiempo–. Ser raro es revitalizar el lenguaje y la mente, es poner muchas veces a jugar a las palabras y al mundo, con el único fin de que tengan un eco en al menos algún corazón sensible. No se trata solo de la fama del excentricismo ahora muy en boga, se trata de crear mundos posibles, incluso a partir de una trinchera sin mucha luz ni escaparates. –

– FRANCISCO



## SOBRE “CRÓNICA DE LOS AÑOS SESENTA: GABO, MARIO Y YO”, DE JOSÉ MIGUEL OVIEDO (NÚM. 132)

Esta es una magnífica crónica sobre tres, y no solo dos maestros: García Márquez, Vargas Llosa y José Miguel Oviedo, que además de ser un gran crítico es un espléndido narrador, como vemos, y un magnífico promotor de jóvenes narradores. –

– ENRICO MARIO SANTI

## SOBRE “JOHN LUKACS: EL FINAL DE LA EDAD MODERNA”, DE ÁNGEL JARAMILLO (NÚM. 132)

Leí algunos de los trabajos de Lukacs y me decepcionó que considerara que la URSS colapsó porque sus ideas no eran atractivas y porque no logró expandirlas mas allá del Telón de Hierro. No mencionó el ataque terrible que Estados Unidos lanzó contra las izquierdas en Latinoamérica, ni los golpes de Estado, ni el Plan Condor, ni el 11 de septiembre del 72 en Chile. Con respecto a Churchill, ¿de verdad previó el colapso de la URSS? En otro sitio leí que Churchill exclamó una vez, después de terminada la guerra, “matamos al cerdo equivocado”. –

– LUIS ENRIQUE

## REACCIONES AL NÚMERO SOBRE VENEZUELA

MÉXICO NÚM. 165 Y  
ESPAÑA NÚM. 132

Estimado Enrique Krauze:

El artículo de Carlos Alberto Montaner, “La ansiosa espera de dos velorios” es una mezcla de necrofilia, escatología y coprofagia simbólica, inadmisibles en una revista comprometida con la democracia y el debate ideológico de altura. El hecho de que forme parte de un dossier monocolor, sin una sola voz alterna, refuerza esa impresión.

Como buen lector de su revista —es decir, como lector leal y crítico a la vez— no entiendo cómo puede dar cabida, en sus páginas, a algo tan antiético e inconsistente desde los puntos de vista editorial e ideológico. El texto se guarda de especificar quiénes y cuántos esperan con ansiedad que la muerte les haga el favor de deshacerse de Fidel Castro y de Hugo Chávez, ya que ellos no lo logran por sus propios medios políticos. Da por sentada la derrota de Capriles Radonski, el candidato opositor a Chávez, pues ni siquiera nombra a aquel como alguien cuya victoria pudiese dar paso a los cambios que los Montaner y congéneres anhelan. Todo lo deja en manos de las “rebeliones intestinas”, transposición semántica de pésimo gusto. Por si fuera poco, abre paso a una pregunta escalofriante: y si la Parca se tarda en hacer su trabajo ¿van a atentar contra Hugo Chávez, si vuelve a ganar las elecciones? La expectación ansiosa puede ser muy mala consejera, cuando sobreviene la frustración. —

Cordialmente,  
— JOSU LANDA

## SOBRE “HENRIQUE CAPRILES, CRÓNICA DE UNA TRAVESÍA”, DE MARIANA ATENCIO

Mariana Atencio toca un punto que tendremos más claro después del 7 de octubre: que el carisma o el magnetismo para encantar a las masas no es la clave para ganar elecciones. Eso pasó de moda. Los ciudadanos despiertos, es decir, la gran mayoría, no son susceptibles de engaño. En cambio, el condimento indispensable para ganar es el olor a honradez, a decencia. El votante intuye y ubica dónde suena la verdad. Y no acepta nada de manipulación, mentira y corrupción. Mariana Atencio escribió un buen artículo. —

— NELSON RAMÍREZ TORRES

## SOBRE “DEMOCRATURA”, DE GUILLERMO SUCRE

Es un análisis muy lúcido y realista, con el cual concuerdo en un 99%. Solo un punto me parece tratado eufemísticamente. El autor escribió: “Y en 2010 logran un claro triunfo al obtener 52% de los votos, aunque, por la naturaleza de nuestro injusto régimen electoral, aún no alcanza la mayoría en la Asamblea Nacional.” Lo cierto es que esa no era la naturaleza de nuestro sistema electoral, sino que este fue trastocado arteralmente por el chavismo, cuyos sondeos les indicaban la inminencia de su derrota electoral y recurrieron a la “reorganización” de los circuitos electorales para que unos votos tuvieran más valor que otros a través del famoso “Gerrymandering”. —

— ALFREDO PADRÓN



## SOBRE “LA RESURRECCIÓN DEL CAUDILLO”, ALBERTO BARRERA TYSZKA

Barrera Tyszka identifica las tres estaciones del discurso de Hugo Chávez: 1. La naturaleza militar, 2. El talante mediático y 3. La épica petrolera. No cabe duda que las metáforas militares impregnan el discurso político y de confrontación de Hugo Chávez, discurso que sus seguidores recrean hasta el cansancio. Discurso militar y talento mediático como nos narra Alberto Barrera son las cualidades de este gobierno de la Revolución Bolivariana. Sin embargo, el rey se ha dado cuenta que anda desnudo: carece de una épica propia, nos dice Barrera Tyszka, que eleve al propio Chávez al pedestal de personaje mítico de la izquierda latinoamericana, carece de una épica que sí tiene su tutor, Fidel Castro. Como nos recuerda Barrera Tyszka: “La muerte consagra a los mitos. La televisión resucita a los caudillos.” —

— NOÉ HERNÁNDEZ CORTEZ